

Predbežná správa o priebehu a výsledkoch akreditačného hodnotenia ústavov I. oddelenia vied SAV v roku 2007

Tento materiál vznikol na základe požiadavky predsedu I. komory Snemu SAV Ing. Krištiaka ako interný podklad pre diskusie členov komory o rozpočte SAV na rok 2008. Je potrebné zdôrazniť, že zhŕňa a analyzuje akreditačné hodnotenie tak, ako prebehlo od začiatku celého procesu do konca augusta t.r., kedy Akreditačná komisia I. oddelenia vied SAV (ďalej AKOV1) postúpila návrhy na zaradenie organizácií I. OV do stupňov výkonnosti a akreditačné protokoly Akreditačnej komisii SAV. Tá ich schválila a predložila Predsedníctvu SAV, ktoré o nich rokovalo na svojom 38. zasadnutí dňa 2. októbra 2007 a prijalo o nich uznesenie č. 850/2007. Doteraz však neprebehlo prípadné odvolacie konanie, a preto výsledky akreditačného hodnotenia treba považovať za predbežné. Konečne, túto správu neprerokovala AKOV1, prípadné chyby alebo nepresnosti preto idú na vrub jej autora.

I. Na úvod trochu štatistiky

Proces hodnotenia vedeckých organizácií I. OV SAV prebiehal v súlade s ustanoveniami „Zásad pravidelného hodnotenia organizácií SAV“ a možno predpokladať, že bude v ich duchu aj dokončený.

Prezenčné hodnotenia vedeckých organizácií I. OV SAV sa uskutočnili v období od 21. mája do 4. júla 2007. V 12 z 15 ústavov boli na prezenčných hodnoteniach prítomní všetci traja posudzovatelia, vo zvyšných 3 ústavoch boli prítomní po dvaja posudzovatelia. To predstavuje 93-percentnú priemernú účasť posudzovateľov na zasadnutiach.

Vysoká bola aj účasť členov AKOV1 na zasadnutiach. Z 12 členov s právom hlasovacím bola priemerná účasť 9,33 (takmer 78%), zástupca I. komory Snemu SAV v AKOV1, Ing. Krištiak, chýbal zo zdravotných dôvodov na 2 zasadnutiach, podpredseda pre I. OV SAV Ing. Gömöry nechýbal na žiadnom zasadnutí.

II. Akreditačné dotazníky a hodnotenie posudzovateľov

Jedným z hlavných podkladov k akreditačnému hodnoteniu boli akreditačné dotazníky. Dotazníky, spoločne s textami záverečných správ za jednotlivé roky hodnoteného obdobia, poskytli posudzovateľom a komisii postačujúce informácie o činnosti hodnotených organizácií. Organizácie však nevykazovali všetky položky v dotazníku jednotným spôsobom, v súlade s ich štandardných chápaním (napr. odlišnosti boli v chápaní pojmu „pozvaná prednáška“ alebo vykazovaní rozsahu pedagogickej činnosti na VŠ).

Pre každú organizáciu boli vybratí traja posudzovatelia, ktorým boli akreditačné dotazníky rozoslané elektronicky dňa 15. marca 2007. Z nich jeden bol z vedeckého pracoviska na Slovensku, jeden z krajín tzv. Višeegrádskej štvorky okrem SR (t.j. z Českej republiky, Maďarska alebo Poľska) a jeden z pôvodných („starých“) krajín Európskej únie (mimo V4). V dvoch prípadoch (Fyzikálny ústav, Geologický ústav) bol miesto slovenského posudzovateľa vybraný posudzovateľ z ČR, druhý posudzovateľ z V4 bol z Poľska.

Posudzovatelia mali hodnotiť bodmi od 0 po 4 iba parciálne indikátory č. 1 až 4. Ich hodnotenie bolo v priemere veľmi vysoké (3,11) a malo len malý rozptyl (od minimálneho priemeru 2,75 po maximálny 3,33). Najnižšie bolo v priemere hodnotenie posudzovateľov zo „starých“ krajín EÚ (2,79), naopak, najvyššie bolo hodnotenie posudzovateľov z krajín V4 (3,33). Priemer hodnotení slovenských posudzovateľov bol 3,19.

Treba konštatovať, že komisia profitovala oveľa viac zo slovných komentárov a pripomienok posudzovateľov ako z ich číselných hodnotení jednotlivých parciálnych indikátorov.

Údaje o hodnotení posudzovateľov zhrňa tabuľka 1, jeho porovnanie s hodnotením komisie sa nachádza v časti IV.

Organizácia I. OVSAV	SK	CZ,H,PL	EÚ15	Priemer
Astronomický ústav	2,75	3,50	3,50	3,25
Geofyzikálny ústav	3,00	2,25	3,00	2,75
Geografický ústav	3,00	3,00	3,25	3,08
Geologický ústav	2,50	3,75	3,00	3,08
Ústav hydrológie	3,50	3,00	2,00	2,83
Fyzikálny ústav	3,00	4,00	2,75	3,25
Matematický ústav	3,00	3,75	2,88	3,21
Ústav experimentálnej fyziky	3,63	3,25	2,00	2,96
Ústav informatiky	4,00	2,00	3,03	3,01
Elektrotechnický ústav	3,25	3,25	3,50	3,33
Ústav geotechniky	3,00	3,00	3,25	3,08
Ústav materiálov a mechaniky strojov	3,50	3,75	2,00	3,08
Ústav materiálového výskumu	3,50	3,50	2,75	3,25
Ústav merania	2,50	4,00	3,00	3,17
Ústav stavebníctva a architektúry	3,75	4,00	2,00	3,25
Priemer za celé I. OV SAV	3,19	3,33	2,79	3,11

Tabuľka 1: Priemer hodnotenia parciálnych indikátorov č. 1–4 posudzovateľmi. *

Pri príprave pravidiel akreditácie bola často diskutovaná otázka, či by posudzovatelia nemali navštíviť hodnotené ústavy ešte pred napísaním svojho posudku. Komisia však veľmi často získala užitočné postrehy o činnosti organizácií práve od tých posudzovateľov, ktorí s organizáciami nemali v minulosti žiadnu skúsenosť a hodnotili dosiahnuté výsledky a plány do budúcnosti iba na základe akreditačných podkladov a vlastných predstáv. Prípadné nepresnosti v posudkoch, ktoré boli zapríčinené nedostatočnou znalosťou reálnej situácie výskumu v SR, boli prediskutované pri prezenčných hodnoteniach.

Z (časti) podkladov v akreditačných dotazníkoch som pre komisiu pripravil súhrn v tabuľkovej a grafickej forme. Tento súhrn sa nachádza v prílohe 1.[†]

III. Bodovanie komisie – súhrn

Už bolo spomenuté, že účasť členov AKOV1 na zasadnutiach v ústavoch I. OV SAV bola vysoká, v priemere takmer štvorpätinová. Komisia sa podrobne oboznámila s činnosťou organizácie, navštívila vybrané oddelenia, pracoviská a(lebo) laboratória, diskutovala s vedením organizácií, ich pracovníkmi a posudzovateľmi. Špeciálna pozornosť bola venovaná diskusii s posudzovateľmi v tých prípadoch, keď použili odlišnú referenčnú úroveň alebo sa ich hodnotenia niektorých ukazovateľov výrazne líšili. O každom zasadnutí a následnej schôdzi AKOV1 existuje podrobný zápis, ktorý zachytáva všetky podstatné skutočnosti z verejnej aj neverejnej časti zasadnutia; v závere sú v ňom sformulované pripomienky komisie k činnosti pracoviska a návrhy na opatrenia do ďalšieho obdobia. Z týchto zápisov vychádzali spravodajcovia pri príprave návrhov záverečných akreditačných protokolov (pozri nižšie).

* V prípade Fyzikálneho a Geologického ústavu boli českí posudzovatelia rátaní do priemeru slovenských posudzovateľov.

† Súhrn mali členovia AKOV1 k dispozícii už pred začiatkom prezenčných zasadnutí v organizáciách I. OV SAV, niektoré chybičky v ňom boli neskôr opravené a v prílohe sa nachádza konečná verzia.

Vzhľadom na malý rozptyl v hodnoteniach posudzovateľov dôležitú úlohu pri hodnotení organizácií zohrala AKOV1. Pri záverečnom hodnotení komisia vychádzala:

1. zo štandardizácie jednotlivých parciálnych indikátorov,
2. z posudkov externých posudzovateľov, z ich bodového a slovného hodnotenia,
3. z vlastných poznatkov z návštev v ústavoch a z diskusií s posudzovateľmi,
4. z komplexného porovnania podkladov v akreditačných dotazníkoch.

Bodovanie pracovísk sa uskutočnilo na 6. zasadnutí AKOV1 dňa 19.7.2007 za účasti predpísaného kvóra členov AKOV1 s hlasovacím právom. Z I. kola bodovania parciálnych indikátorov vzišiel výsledok, ktorý zhŕňa tabuľka 2.

	1	2	3	4	5	6	7		
	Vedecké výstupy	Ohlas vedeckých výstupov	Vedecké postavenie v medzinár. a domácom kontexte	Projektová štruktúra, výskumné granty a iné zdroje financií	Organizácia doktorand. štúdií, iné pedagog. aktivity	Spoločenské výstupy (aplikácie, popularizácia)	Infraštruktúra a manažment	Spolu	Akreditačný stupeň
Organizácia I. OV SAV									
Astronomický ústav	3,55	3,18	3,18	2,64	2,82	4,00	3,55	22,91	A*
Elektrotechnický ústav	3,82	3,55	3,73	4,00	3,36	2,82	3,64	24,91	A*
Fyzikálny ústav	3,91	4,00	3,73	3,82	3,09	3,18	3,27	25,00	A*
Geofyzikálny ústav	1,64	2,09	2,27	2,64	2,55	3,09	2,27	16,55	B
Geografický ústav	2,09	1,73	2,36	1,55	1,91	3,00	2,73	15,36	B
Geologický ústav	3,00	3,55	3,09	2,82	2,82	2,91	3,00	21,18	A
Matematický ústav	3,82	3,55	3,36	2,45	3,91	3,00	3,09	23,18	A*
Ústav experimentálnej fyziky	3,91	4,00	3,73	3,45	3,27	2,91	3,27	24,55	A*
Ústav geotechniky	2,45	2,55	2,00	3,27	2,82	2,00	2,55	17,64	A
Ústav hydrológie	1,91	1,55	2,09	2,64	2,18	2,27	2,45	15,09	B
Ústav informatiky	1,91	1,55	3,00	3,82	2,36	2,55	2,82	18,00	A
Ústav materiálov a mechaniky strojov	2,09	2,36	2,82	3,82	2,27	2,91	3,00	19,27	A
Ústav materiálového výskumu	2,73	2,36	2,82	2,91	2,73	2,55	2,82	18,91	A
Ústav merania	1,64	1,73	2,00	2,45	2,45	2,55	2,36	15,18	B
Ústav stavebníctva a architektúry	2,82	2,64	2,73	2,82	2,00	2,73	2,64	18,36	A

Tabuľka 2: Výsledky I. kola bodovania parciálnych indikátorov.

Pozoruhodná na výsledkoch I. kola bodovania bola vysoká zhoda bodového hodnotenia všetkých členov AKOV1: zo 105 hodnotených položiek (7 parciálnych indikátorov 15 ústavov I. OV SAV) sa iba v *jedinom* prípade hodnotenie členov komisie líšilo o viac ako 2 body. Jednalo sa o indikátor č. 6 Ústavu informatiky SAV („Výstupy do spoločenskej praxe: aplikácia a popularizácia výsledkov“). O tomto bode sa uskutočnila diskusia, v ktorej boli zvažované argumenty pre vyššie resp. nižšie hodnotenie. Po ukončení diskusie členovia AKOV1 ohodnotili tento parameter znovu v II. kole bodovania, čím sa výsledné bodové hodnotenie Ústavu informatiky nepatrne zvýšilo (o 0,09 b.).

Výsledky po II. kole bodovania zhŕňa tabuľka 3.

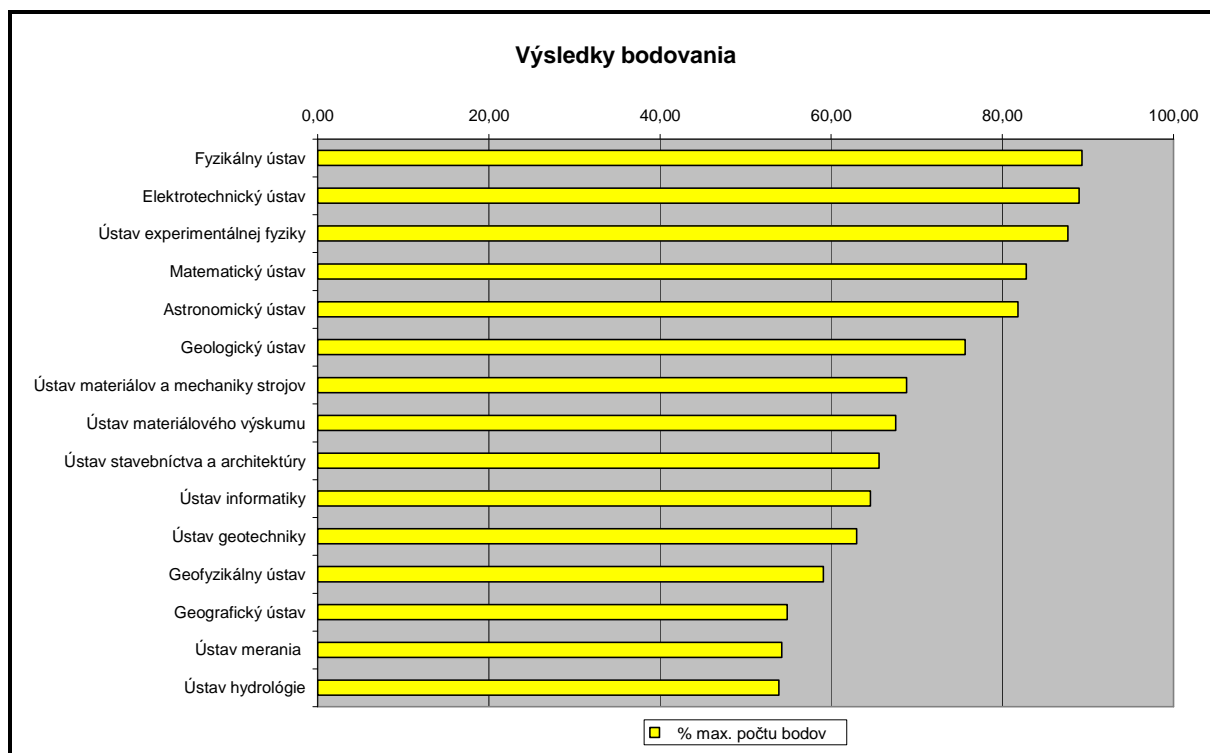
	1	2	3	4	5	6	7		
	Vedecké výstupy	Ohlas vedeckých výstupov	Vedecké postavenie v medzinár. a domácom kontexte	Projektová štruktúra, výskumné granty a iné zdroje financií	Organizácia doktorand. štúdií, iné pedagog. aktivity	Spoločenské výstupy (aplikácie, popularizácia)	Infraštruktúra a manažment	Spolu	Akreditačný stupeň
Organizácia I. OV SAV									
Astronomický ústav	3,55	3,18	3,18	2,64	2,82	4,00	3,55	22,91	A*
Elektrotechnický ústav	3,82	3,55	3,73	4,00	3,36	2,82	3,64	24,91	A*
Fyzikálny ústav	3,91	4,00	3,73	3,82	3,09	3,18	3,27	25,00	A*
Geofyzikálny ústav	1,64	2,09	2,27	2,64	2,55	3,09	2,27	16,55	B
Geografický ústav	2,09	1,73	2,36	1,55	1,91	3,00	2,73	15,36	B
Geologický ústav	3,00	3,55	3,09	2,82	2,82	2,91	3,00	21,18	A
Matematický ústav	3,82	3,55	3,36	2,45	3,91	3,00	3,09	23,18	A*
Ústav experimentálnej fyziky	3,91	4,00	3,73	3,45	3,27	2,91	3,27	24,55	A*
Ústav geotechniky	2,45	2,55	2,00	3,27	2,82	2,00	2,55	17,64	A
Ústav hydrológie	1,91	1,55	2,09	2,64	2,18	2,27	2,45	15,09	B
Ústav informatiky	1,91	1,55	3,00	3,82	2,36	2,64	2,82	18,09	A
Ústav materiálov a mechaniky strojov	2,09	2,36	2,82	3,82	2,27	2,91	3,00	19,27	A
Ústav materiálového výskumu	2,73	2,36	2,82	2,91	2,73	2,55	2,82	18,91	A
Ústav merania	1,64	1,73	2,00	2,45	2,45	2,55	2,36	15,18	B
Ústav stavebníctva a architektúry	2,82	2,64	2,73	2,82	2,00	2,73	2,64	18,36	A

Tabuľka 3: Výsledky II. kola bodovania parciálnych indikátorov.

Na základe výsledkov hodnotenia parciálnych indikátorov činnosti organizácií I. OV SAV AKOV1 prijal jednomyselne návrh zaradiť organizácie I. oddelenia vied SAV do stupňov výkonnosti takto:

- Organizácie akreditované v kategórii A*:
 - o Astronomický ústav SAV (22,91 b. z maximálneho počtu 28 bodov),
 - o Elektrotechnický ústav SAV (24,91 b.),
 - o Fyzikálny ústav SAV (25,00 b.),
 - o Matematický ústav SAV (23,18 b.),
 - o Ústav experimentálnej fyziky SAV (24,55 b.).
- Organizácie akreditované v kategórii A:
 - o Geologický ústav SAV (21,18 b.),
 - o Ústav geotechniky SAV (17,64 b.),
 - o Ústav informatiky SAV (18,09 b.),
 - o Ústav materiálov a mechaniky strojov SAV (19,27 b.),
 - o Ústav materiálového výskumu SAV (18,91 b.),
 - o Ústav stavebníctva a architektúry SAV (18,36 b.).
- Organizácie akreditované v kategórii B:
 - o Geofyzikálny ústav SAV (16,55 b.),
 - o Geografický ústav SAV (15,36 b.),
 - o Ústav hydrológie SAV (15,09 b.),
 - o Ústav merania SAV (15,18 b.).

Percentuálne a grafické vyjadrenie výsledku zobrazuje nasledujúci obrázok:



Obrázok 1

Pri pozornom pohľade na tento obrázok by malo byť zrejmé, že v rozdelení ústavov sa prirodzene črtajú tri skupiny, ktoré zodpovedajú zaradeniu do stupňov A*, A a B. Z tohto rozdelenia sa mierne vymykajú iba dva ústavy: Geologický medzi 1. a 2. skupinou, a Geofyzikálny medzi 2. a 3. skupinou.

Na 6. zasadnutí AKOV1 bolo tiež vypracované a jednomyseľne schválené zásadné znenie hodnotiacich protokolov všetkých ústavov, drobné pripomienky boli do nich zapracované v období od 18. júla do 20. augusta 2007.

Výsledkami vo všetkých troch oddeleniach sa zaoberala Akreditačná komisia SAV dňa 4.9.2007. Prijala uznesenie, že pri hodnotení vedeckých organizácií SAV boli dodržané stanovené kritériá a rovnaká náročnosť vo všetkých troch AKOV. O rovnakej alebo veľmi podobnej náročnosti prístupu jednotlivých AKOV svedčí napr. fakt, že priemerné hodnotenie všetkých organizácií v kompetenciách jednotlivých AKOV je veľmi blízke. Priemer v AKOV1 je 70,5%, v AKOV2 je 73,9% a v AKOV3 je 72,8% z maximálneho počtu bodov.

AK SAV postúpila návrhy na zaradenie organizácií do hodnotiacich stupňov spoločne s hodnotiacimi protokolmi Predsedníctvu SAV, ktoré ich schválilo na zasadnutí dňa 2.10.2007.

IV. Bodovanie komisie – analýza

Užitočné a poučné je podrobiť výsledky bodovania komisie podrobnejšej analýze. Takáto analýza vždy predstavuje určitú hru s číslami a vyžaduje si ich osobnú interpretáciu, dúfam však, že s väčšinou alebo aspoň mnohými nižšie prezentovanými závermi sa nezaujatý čitateľ dokáže stotožniť a že bude považovať prezentované argumenty za dostatočne presvedčivé.

Prvá skutočnosť, na ktorú by som chcel upozorniť, je názorne ilustrovaná v tabuľke 4: Žiaden ústav nepatrí všetkými indikátormi do rovnakej kategórie, aj organizácie s výsledným hodnotením A* majú rezervy a dosahujú aspoň v jednom indikátore iba úroveň A; naopak,

ústavy zaradené do stupňa B vo viacerých indikátoroch dosahujú vyššiu úroveň. Výsledné zaradenie zodpovedá zaradeniu vo väčšine parciálnych indikátorov.

	1	2	3	4	5	6	7			
	Vedecké výstupy	Ohlas vedeckých výstupov	Vedecké postavenie v medzinár. a domácom kontexte	Projektová štruktúra, výskumné granty a iné zdroje financií	Organizácia doktorand. štúdií, iné pedagog. aktivity	Spoločenské výstupy (aplikácie, popularizácia)	Infraštruktúra a manažment	Spolu	% z max. počtu	Akreditačný stupeň
Organizácia I. OV SAV										
Astronomický ústav	3,55	3,18	3,18	2,64	2,82	4,00	3,55	22,91	81,82	A*
Elektrotechnický ústav	3,82	3,55	3,73	4,00	3,36	2,82	3,64	24,91	88,96	A*
Fyzikálny ústav	3,91	4,00	3,73	3,82	3,09	3,18	3,27	25,00	89,29	A*
Geofyzikálny ústav	1,64	2,09	2,27	2,64	2,55	3,09	2,27	16,55	59,09	B
Geografický ústav	2,09	1,73	2,36	1,55	1,91	3,00	2,73	15,36	54,87	B
Geologický ústav	3,00	3,55	3,09	2,82	2,82	2,91	3,00	21,18	75,65	A
Matematický ústav	3,82	3,55	3,36	2,45	3,91	3,00	3,09	23,18	82,79	A*
Ústav experimentálnej fyziky	3,91	4,00	3,73	3,45	3,27	2,91	3,27	24,55	87,66	A*
Ústav geotechniky	2,45	2,55	2,00	3,27	2,82	2,00	2,55	17,64	62,99	A
Ústav hydrológie	1,91	1,55	2,09	2,64	2,18	2,27	2,45	15,09	53,90	B
Ústav informatiky	1,91	1,55	3,00	3,82	2,36	2,64	2,82	18,09	64,61	A
Ústav materiálov a mechaniky strojov	2,09	2,36	2,82	3,82	2,27	2,91	3,00	19,27	68,83	A
Ústav materiálového výskumu	2,73	2,36	2,82	2,91	2,73	2,55	2,82	18,91	67,53	A
Ústav merania	1,64	1,73	2,00	2,45	2,45	2,55	2,36	15,18	54,22	B
Ústav stavebníctva a architektúry	2,82	2,64	2,73	2,82	2,00	2,73	2,64	18,36	65,58	A

Tabuľka 4: Výsledky bodovania parciálnych indikátorov. (Žltá farba: hodnotenie zodpovedajúce kategórii A*, bledožltá – kategórii A, bledošedá – kategórii B, šedá – kategórii C.)

V tabuľke 5 sú farebne zvýraznené ústavy, ktoré sa v jednotlivých parciálnych indikátoroch umiestnili najvyššie resp. najnižšie. Na najvyššom mieste sa umiestnili výlučne ústavy kategórie A*, pričom každý z nich bol najlepší aspoň v jednom parciálnom indikátore. Naopak, ústavy kategórie B mali po dve umiestnenia na najnižšej pozícii s výnimkou Ústavu hydrológie. Nižšie celkové umiestnenie tohto ústavu súvisí s tým, že vo všetkých 7 indikátoroch patril do poslednej tretiny ústavov I. OV. Dve najnižšie umiestnenia zaznamenal aj Ústav geotechniky a jedno Ústav informatiky, čo však bolo vyvážené ich dobrým umiestnením v iných indikátoroch.

Ďalšou skutočnosťou hodnou pozornosti je pomerne vysoká zhoda v hodnotení členov AKOV1, ktorá už bola spomínaná vyššie. V tabuľke 6 sú farebne vyznačené ústavy, ktoré u jednotlivých členov AKOV1 získali najviac resp. najmenej bodov. Na 1. mieste u členov AKOV1 sa umiestnili iba prvé tri najvyššie hodnotené ústavy. Na druhej strane, viac ako jedno umiestnenie na najnižšej priečke zaznamenali iba ústavy zaradené celkovo do kategórie B. Tabuľka 7 ďalej ukazuje, že zhoda komisie nebola úplná; nielen posudzovatelia, aj členovia AKOV1 mali latku hodnotenia posadenú na rôzne vysokej úrovni. Zatiaľ čo napr. jeden z členov komisie zaradil všetky ústavy iba do dvoch kategórií, A* a A, dvaja členovia komisie zaradili niektoré ústavy dokonca do kategórie C. Iba dva ústavy (Elektrotechnický ústav a Ústav experimentálnej fyziky) zaradili všetci budujúci členovia AKOV1 do rovnakého stupňa výkonnosti. Napriek odlišnostiam je z tabuľky zrejмый vysoký stupeň konsenzu pri všetkých ústavoch, ktoré patria výsledne do kategórie A* resp. B.

	1	2	3	4	5	6	7	
	Vedecké výstupy	Ohlas vedeckých výstupov	Vedecké postavenie v medzinár. a domácom kontexte	Projektová štruktúra, výskumné granty a iné zdroje financii	Organizácia doktorand. štúdiá, iné pedagog. aktivity	Spoločenské výstupy (aplikácie, popularizácia)	Infraštruktúra a manažment	Celkove
Organizácia I. OV SAV								
Astronomický ústav	5.	6.	5.	10.	5.	1.	2.	5.
Elektrotechnický ústav	3.	3.	1.	1.	2.	9.	1.	2.
Fyzikálny ústav	1.	1.	1.	2.	4.	2.	3.	1.
Geofyzikálny ústav	14.	11.	12.	10.	9.	3.	15.	12.
Geografický ústav	10.	12.	11.	15.	15.	4.	10.	13.
Geologický ústav	6.	3.	6.	8.	5.	6.	6.	6.
Matematický ústav	3.	3.	4.	13.	1.	4.	5.	4.
Ústav experimentálnej fyziky	1.	1.	1.	5.	3.	6.	3.	3.
Ústav geotechniky	9.	8.	14.	6.	5.	15.	12.	11.
Ústav hydrológie	12.	14.	13.	10.	13.	14.	13.	15.
Ústav informatiky	12.	14.	7.	2.	11.	11.	8.	10.
Ústav materiálov a mechaniky strojov	10.	9.	8.	2.	12.	6.	6.	7.
Ústav materiálového výskumu	8.	9.	8.	7.	8.	12.	8.	8.
Ústav merania	14.	12.	14.	13.	10.	12.	14.	14.
Ústav stavebníctva a architektúry	7.	7.	10.	8.	14.	10.	11.	9.

Tabuľka 5: Umiestnenie ústavov v jednotlivých parciálnych indikátoroch. (Žltá farba – najlepšie umiestnenie, šedá – najnižšie umiestnenie.)

	1. člen AKOV1	2. člen AKOV1	3. člen AKOV1	4. člen AKOV1	5. člen AKOV1	6. člen AKOV1	7. člen AKOV1	8. člen AKOV1	9. člen AKOV1	10. člen AKOV1	11. člen AKOV1	12. člen AKOV1	Celkove
Organizácia I. OV SAV													
Astronomický ústav	3.	5.	4.	2.	5.	3.	4.	2.	5.	4.	/	6.	5.
Elektrotechnický ústav	1.	2.	1.	2.	2.	1.	1.	5.	2.	2.	/	1.	2.
Fyzikálny ústav	1.	4.	1.	2.	1.	1.	1.	2.	1.	1.	/	2.	1.
Geofyzikálny ústav	10.	14.	12.	10.	8.	11.	12.	14.	7.	14.	/	14.	12.
Geografický ústav	14.	11.	14.	15.	15.	11.	12.	15.	11.	7.	/	7.	13.
Geologický ústav	4.	6.	6.	6.	5.	6.	8.	6.	5.	6.	/	2.	6.
Matematický ústav	4.	2.	4.	5.	3.	5.	4.	2.	4.	4.	/	2.	4.
Ústav experimentálnej fyziky	4.	1.	3.	1.	3.	3.	3.	1.	2.	2.	/	2.	3.
Ústav geotechniky	12.	9.	12.	8.	7.	9.	10.	8.	13.	11.	/	12.	11.
Ústav hydrológie	15.	12.	15.	12.	13.	14.	12.	12.	11.	13.	/	13.	15.
Ústav informatiky	10.	12.	6.	8.	8.	11.	10.	8.	13.	8.	/	9.	10.
Ústav materiálov a mechaniky strojov	7.	6.	6.	6.	8.	8.	6.	11.	10.	8.	/	7.	7.
Ústav materiálového výskumu	7.	8.	9.	11.	8.	7.	6.	8.	8.	11.	/	9.	8.
Ústav merania	12.	14.	11.	12.	13.	15.	12.	12.	13.	14.	/	14.	14.
Ústav stavebníctva a architektúry	7.	9.	9.	12.	12.	9.	8.	6.	9.	8.	/	9.	9.

Tabuľka 6: Umiestnenie ústavov u jednotlivých členov AKOV1, 11. člen nehlasoval. (Žltá farba – najlepšie umiestnenie, šedá – najnižšie umiestnenie.)

Organizácia I. OV SAV	1. člen AKOV1	2. člen AKOV1	3. člen AKOV1	4. člen AKOV1	5. člen AKOV1	6. člen AKOV1	7. člen AKOV1	8. člen AKOV1	9. člen AKOV1	10. člen AKOV1	11. člen AKOV1	12. člen AKOV1	Celkove
Astronomický ústav	A*	A	A	A*	A*	A*	A*	A*	A	A	/	A*	A*
Elektrotechnický ústav	A*	A*	A*	A*	A*	A*	A*	A*	A*	A*	/	A*	A*
Fyzikálny ústav	A*	A	A*	A*	A*	A*	A*	A*	A*	A*	/	A*	A*
Geofyzikálny ústav	A	C	B	A	A	A	A	B	A	B	/	B	B
Geografický ústav	A	B	B	C	B	A	A	B	B	A	/	A	B
Geologický ústav	A*	A	A	A	A*	A	A	A	A	A	/	A*	A
Matematický ústav	A*	A*	A	A	A*	A*	A*	A*	A	A	/	A*	A*
Ústav experimentálnej fyziky	A*	A*	A*	A*	A*	A*	A*	A*	A*	A*	/	A*	A*
Ústav geotechniky	A	B	B	A	A	A	A	A	B	A	/	B	A
Ústav hydrológie	B	B	B	B	B	B	A	B	B	B	/	B	B
Ústav informatiky	A	B	A	A	A	A	A	A	B	A	/	A	A
Ústav materiálov a mechaniky strojov	A	A	A	A	A	A	A	A	B	A	/	A	A
Ústav materiálového výskumu	A	A	A	B	A	A	A	A	A	A	/	A	A
Ústav merania	A	C	A	B	B	B	A	B	B	B	/	B	B
Ústav stavebníctva a architektúry	A	B	A	B	A	A	A	A	A	A	/	A	A

Tabuľka 7: Zaradenie ústavov do kategórií u jednotlivých členov AKOV1. (Žltá farba: hodnotenie zodpovedajúce kategórii A*, bledožltá – kategórii A, bledošedá – kategórii B, šedá – kategórii C.)

Organizácia I. OV SAV	1	2	3	4	5	6	7	Priemerný rozdiel
	Vedecké výstupy	Oblas vedeckých výstupov	Vedecké postavenie v medzinár. a domácom kontexte	Projektová štruktúra, výskumné granty a iné zdroje financií	Organizácia doktorand. štúdií, iné pedagog. aktivity	Spoločenské výstupy (aplikácie, popularizácia)	Infraštruktúra a manažment	
Astronomický ústav	1	1	2	2	2	0	1	1,29
Elektrotechnický ústav	1	1	1	0	2	2	1	1,14
Fyzikálny ústav	1	0	1	1	2	1	2	1,14
Geofyzikálny ústav	1	2	2	1	2	2	2	1,71
Geografický ústav	2	2	2	2	2	2	2	2,00
Geologický ústav	0	1	2	1	2	2	2	1,43
Matematický ústav	1	1	1	1	1	0	2	1,00
Ústav experimentálnej fyziky	1	0	1	1	2	2	2	1,29
Ústav geotechniky	1	1	2	1	2	2	1	1,43
Ústav hydrológie	2	1	1	1	2	1	1	1,29
Ústav informatiky	2	1	2	1	2	3	2	1,86
Ústav materiálov a mechaniky strojov	2	1	2	1	2	2	2	1,71
Ústav materiálového výskumu	1	1	2	1	1	1	1	1,14
Ústav merania	1	1	2	1	2	2	2	1,57
Ústav stavebníctva a architektúry	1	1	1	1	2	1	2	1,29

Tabuľka 8: Bodové rozdiely v hodnotení jednotlivých parciálnych indikátorov členmi AKOV1 v I. kole bodovania. Udaný je rozdiel medzi maximálnou a minimálnou hodnotou pre príslušný indikátor.

Tabuľka 8 sumarizuje rozdiel medzi maximálnym a minimálnym hodnotením jednotlivých indikátorov v I. kole bodovania. Najvyšší priemerný rozptyl v hodnotení členov

komisie sa vyskytol v prípade Geografického ústavu a Ústavu informatiky. Domnievam sa, že to možno pripísať problematickému zaradenie týchto pracovísk do I. OV SAV resp. do skupín v rámci I. OV SAV. Časť činnosti Geografického ústavu spadá svojim zameraním do I. OV, no časť má skôr charakter výskumu v III. OV. Podobne Ústav informatiky je síce zaradený do skupiny matematicko-fyzikálno-informatických vied, no značnou časťou činnosti skôr zapadá medzi vedy technické. Rozdiely v hodnotení členov AKOV1 tak pravdepodobne súvisia s tým, že toto špecifikum spomenutých pracovísk viacerí reflektovali odlišne.

Zaujímavou otázkou je, do akej miery ovplyvnili zaradenie ústavov do kategórií A*, A a B parciálne indikátory č. 5 až 7 (doktorandské štúdium; spoločenské výstupy; infraštruktúra a manažment), ktoré sa hodnotia ťažšie ako kritériá č. 1 až 4 a tiež sa ťažšie kvantifikujú a štandardizujú. Názornú odpoveď podáva obrázok 2. V ňom je vyneseny graf závislosti bodového zisku (v %) z indikátorov č. 1 až 4 (merajúcich predovšetkým vedecké výstupy, ich ohlas a postavenie pracoviska) od celkového bodového zisku (v %) zo všetkých indikátorov. Z grafu je zrejmé, že indikátory č. 5 až 7 výsledky ovplyvnili minimálne, iba v jedinom prípade zaradenie ústavu podľa indikátorov č. 1 až 4 nezodpovedá jeho celkovému zaradeniu. (Jedná sa o Astronomický ústav, ktorému k zaradeniu do kategórie A* napomohlo vysoké hodnotenie spoločenských výstupov a manažmentu.) Koeficient korelácie týchto dvoch veličín je veľmi vysoký, 0,985.[‡]

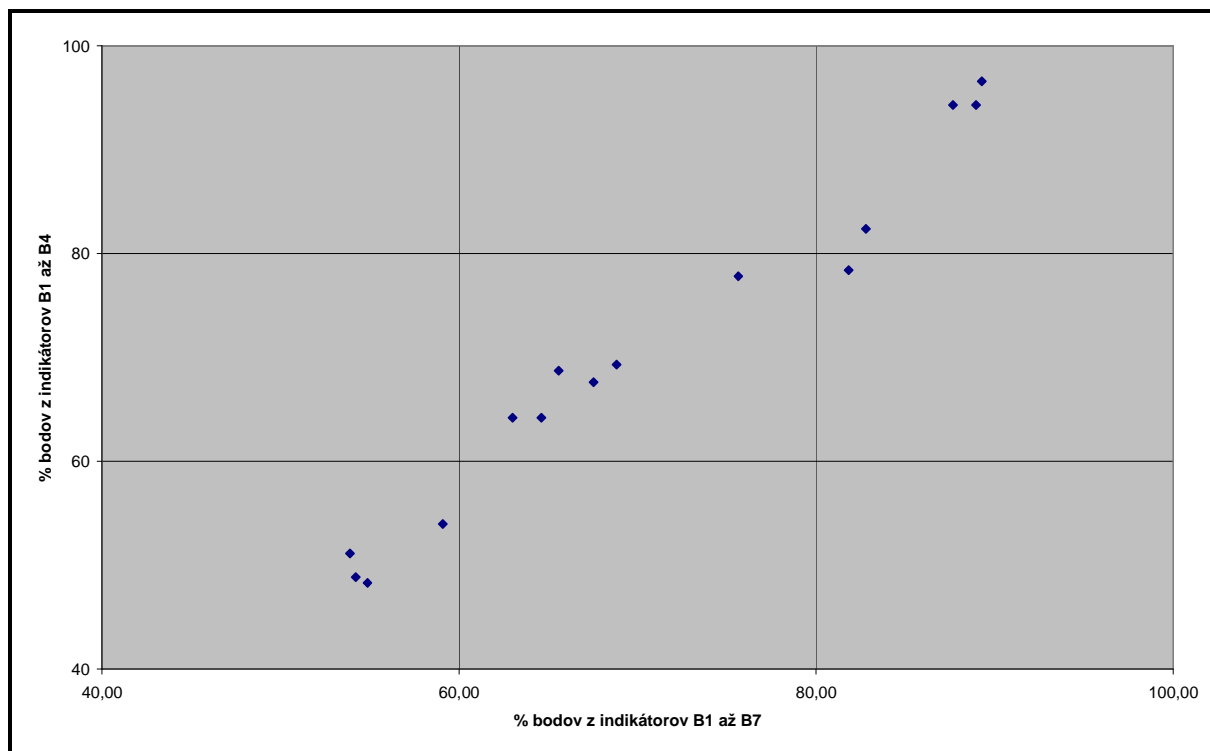
	1	2	3	4	5	6	7
	Vedecké výstupy	Ohlas vedeckých výstupov	Vedecké postavenie v medzinár. a domácom kontexte	Projektová štruktúra, výskumné granty a iné zdroje financií	Organizácia doktorand. štúdiá, iné pedagog. aktivity	Spoločenské výstupy (aplikácie, popularizácia)	Infraštruktúra a manažment
Koeficient korelácie	0,944	0,935	0,946	0,525	0,790	0,495	0,902

Tabuľka 9: Koeficient korelácie výsledného hodnotenia s jednotlivými hodnotenými parciálnymi indikátormi.

Ako je ďalej vidno z tabuľky 9, celkový bodový zisk ústavov zo všetkých 7 hodnotených indikátorov bol iba stredne korelovaný s indikátormi č. 6 (spoločenské výstupy ...) a č. 4 (projektová štruktúra ...); naopak, veľmi silná je korelácia s indikátormi č. 3 (vedecké postavenie), č. 1 (vedecké výstupy) a č. 2 (ohlas ...), o niečo slabšia s č. 7 (infraštruktúra a manažment), ešte slabšia s indikátorom č. 5 (organizácia doktorandského štúdiá ...). Tento výsledok možno interpretovať tak, že výsledné hodnotenie pracoviska podstatne viac záviselo od excelentnosti a významu dosiahnutých vedeckých výsledkov ako od množstva získaných prostriedkov a od výstupov do spoločenskej praxe. Rovnako ho však možno pripísať problémom pri kvantifikovaní a štandardizácii indikátorov č. 4 až 7 a problematičnosti porovnávania výstupov rozličných ústavov I. OV v týchto indikátoroch. Zdá sa prirodzené, že indikátory, ktoré sa dajú ťažšie objektívne zhodnotiť, sa na výsledku odrážajú slabšie ako kvantifikovateľné indikátory.

Konečne, otázkou, ktorá bude po skončení akreditácií bezpochyby často diskutovaná, je odlišné hodnotenie indikátorov č. 1 až 4 členmi AKOV1 a posudzovateľmi. Túto skutočnosť možno podľa môjho názoru pripísať niekoľkým faktorom:

[‡] Definíciu korelačného koeficientu a diskusiu jeho vlastností možno napr. nájsť vo Wikipedii, pozri <http://en.wikipedia.org/wiki/Correlation>.



Obrázok 2

1. Ako už bolo spomínané vyššie, hodnotenie posudzovateľov bolo vysoké (v priemere takmer 78% maxima). Komisia, vychádzajúc z porovnania pracovísk aj s prihliadnutím na prijatú špecifikáciu a štandardizáciu parciálnych indikátorov, hodnotila pracoviská v priemere nižšie (niečo vyše 70% maxima).
2. Komisia – viac ako posudzovatelia – rozovrela „nožnice“ medzi najvyššie a najnižšie hodnotenými ústavmi. Zatiaľ čo ústav, najlepšie hodnotený posudzovateľmi, získal 83,25% z maxima bodov a najnižšie hodnotený 68,75%, v hodnotení komisie bol tento interval od 48,86 po 96,59% (berúc do úvahy iba indikátory č. 1–4).
3. Komisia sa vo viacerých prípadoch nestotožnila s hodnoteniami posudzovateľov, pokiaľ ich nepovažovala za úplne objektívne alebo dospela k záveru, že sa posudzovatelia nepridržali pokynov v hodnotiacom formulári resp. chybné interpretovali údaje v akreditačných materiáloch. Mnohé takéto prípady sú zadokumentované v akreditačných protokoloch a(lebo) v zápisoch z prezenčných hodnotení na ústavoch.

Treba tiež zdôrazniť, že rozdiely v hodnoteniach posudzovateľov a členov AKOV1 by boli pravdepodobne nižšie, ak by členovia komisie mohli pridelovať aj polbody (3,5; 2,5; atď.), čo však striktný výklad „Zásad...“ neumožňoval.

Uvedené skutočnosti ilustruje tabuľka 10. Je zrejmé, že komisia posúvala hodnotenie posudzovateľov spravidla smerom nadol. Ak vynecháme rozdiely, ktoré sú v absolútnej hodnote menšie ako pol bodu, potom výraznejší posun nahor nastal iba v hodnotení Fyzikálneho ústavu a Ústavu experimentálnej fyziky. Komisia tak korigovala hodnotenie dvoch zahraničných posudzovateľov, ktorí podľa jej názoru nasadili na tieto ústavy príliš prísny meter a nesprávne interpretovali niektoré údaje. V prípade ÚEF dokonca posudzovateľ uznal, že pri svojom hodnotení prehliadol časť akreditačného dotazníka organizácie.

	1	2	3	4	
	Vedecké výstupy	Ohlas vedeckých výstupov	Vedecké postavenie v medzinár. a domácom kontexte	Projektová štruktúra, výskumné granty a iné zdroje financií	Spolu
Organizácia I. OV SAV					
Astronomický ústav	0,55	0,52	-0,48	-1,03	-0,11
Elektrotechnický ústav	0,65	0,55	0,23	0,33	0,44
Fyzikálny ústav	0,91	0,67	0,39	0,48	0,61
Geofyzikálny ústav	-0,86	-0,74	-0,56	-0,20	-0,59
Geografický ústav	-1,24	-1,27	-0,64	-1,45	-1,15
Geologický ústav	-0,33	0,55	0,09	-0,18	0,03
Matematický ústav	0,32	0,55	0,20	-0,71	0,09
Ústav experimentálnej fyziky	0,74	1,50	0,56	0,45	0,81
Ústav geotechniky	-0,21	-0,45	-1,67	0,27	-0,52
Ústav hydrológie	-0,76	-1,12	-0,91	-0,36	-0,79
Ústav informatiky	-0,99	-1,39	-0,17	0,78	-0,44
Ústav materiálov a mechaniky strojov	-0,91	-0,30	-0,52	0,48	-0,31
Ústav materiálového výskumu	-0,61	-0,64	-0,52	-0,42	-0,55
Ústav merania	-1,70	-1,27	-1,33	-0,55	-1,21
Ústav stavebníctva a architektúry	-0,52	-0,36	-0,61	-0,52	-0,50

Tabuľka 10: Rozdiely v celkovom hodnotení indikátorov č. 1 až 4 komisiou a posudzovateľmi. (Tmavomodrá farba – priemerné hodnotenie komisie vyššie o viac ako 0,5b. ako hodnotenie posudzovateľov, bledomodrá farba – kladný rozdiel od 0 po 0,5, ružová farba – záporný rozdiel od -0,5 po 0, červená farba – záporný rozdiel v absolútnej hodnote väčší ako 0,5b.)

	1. člen AKOV1	2. člen AKOV1	3. člen AKOV1	4. člen AKOV1	5. člen AKOV1	6. člen AKOV1	7. člen AKOV1	8. člen AKOV1	9. člen AKOV1	10. člen AKOV1	11. člen AKOV1	12. člen AKOV1	Celkove
Organizácia I. OV SAV													
Astronomický ústav	0,00	-0,50	-0,25	-0,25	-0,25	0,50	0,00	0,50	-0,50	-0,25	/	-0,25	-0,11
Elektrotechnický ústav	0,67	0,17	0,17	0,17	0,67	0,67	0,67	0,67	0,42	0,17	/	0,42	0,44
Fyzikálny ústav	0,75	0,25	0,75	0,25	0,75	0,75	0,75	0,75	0,50	0,50	/	0,75	0,61
Geofyzikálny ústav	-0,25	-1,50	-0,75	-0,25	0,00	-0,50	-0,75	-0,75	-0,25	-0,75	/	-0,75	-0,59
Geografický ústav	-1,08	-1,58	-1,58	-1,83	-1,58	-0,83	-0,83	-1,08	-1,33	-0,58	/	-0,33	-1,15
Geologický ústav	0,17	-0,33	-0,08	0,17	0,42	0,17	-0,08	-0,08	-0,08	-0,33	/	0,42	0,03
Matematický ústav	0,04	0,29	0,04	-0,21	0,29	0,29	0,04	0,54	-0,46	-0,21	/	0,29	0,09
Ústav experimentálnej fyziky	0,54	0,79	0,79	0,79	0,79	1,04	0,79	1,04	0,79	0,54	/	1,04	0,81
Ústav geotechniky	-0,58	-0,58	-0,83	-0,33	-0,08	-0,33	-0,33	-0,33	-0,83	-0,58	/	-0,83	-0,52
Ústav hydrológie	-0,83	-1,08	-0,83	-1,08	-0,83	-0,58	-0,83	-0,58	-0,83	-0,33	/	-0,83	-0,79
Ústav informatiky	-0,26	-1,01	-0,26	-0,26	-0,26	-0,51	-0,26	-0,01	-1,26	-0,26	/	-0,51	-0,44
Ústav materiálov a mechaniky strojov	-0,08	-0,58	-0,08	-0,33	0,17	-0,58	0,17	-0,08	-1,08	-0,33	/	-0,58	-0,31
Ústav materiálového výskumu	-0,25	-0,75	-0,50	-1,00	-0,25	-0,50	0,00	-0,25	-0,75	-1,00	/	-0,75	-0,55
Ústav merania	-0,92	-1,92	-0,92	-1,17	-0,92	-1,17	-1,17	-1,17	-1,42	-1,17	/	-1,42	-1,21
Ústav stavebníctva a architektúry	-0,25	-0,75	-0,25	-1,00	-0,25	-0,50	-0,25	-0,25	-1,00	-0,50	/	-0,50	-0,50

Tabuľka 11: Rozdiely v celkovom hodnotení indikátorov č. 1 až 4 posudzovateľmi a jednotlivými členmi AKOV1. (Tmavomodrá farba – priemerné hodnotenie komisie vyššie o viac ako 0,5b. ako hodnotenie posudzovateľov, bledomodrá farba – kladný rozdiel od 0 po 0,5, ružová farba – záporný rozdiel od -0,5 po 0, červená farba – záporný rozdiel v absolútnej hodnote väčší ako 0,5b.)

Spomenúť tiež treba, že v niekoľkých prípadoch komisia, žiaľ, nevedomky vybrala pre niektorú hodnotenú organizáciu posudzovateľa s tesnými väzbami na túto organizáciu (napr. pracovníka VŠ, ktorému počas akreditácie bola udelená Cena SAV za výsledky spolupráce s danou organizáciou). To vrhá tiež na objektivnosť posudku príslušného posudzovateľa. V budúcnosti by bolo potrebné informovať vedecké rady pracovísk, že je neprípustné navrhovať posudzovateľov s tesnými pracovnými väzbami na dané pracovisko (nedávne spolupráce a/alebo publikácie, ocenenia a návrhy ocenení, atď.).

Hodná pozornosti je tiež skutočnosť, že posuvy hodnotenia smerom nahor alebo nadol neboli iba výsledkom singulárneho hodnotenia jedného alebo niekoľkých členov AKOV1, ale aj v týchto posunoch je viditeľný značný konsenzus. Ilustruje to názorne tabuľka 11.

V. Všeobecnejšie závery z akreditačného procesu a návrhy opatrení

Z procesu hodnotenia činnosti organizácií I. OV SAV za r. 2003–2006 vyplynulo aj niekoľko všeobecnejších záverov. Stručne tu zhrniem tie, ktoré ešte neboli uvedené vyššie:

1. Je možné konštatovať, že existujú menšie rozdiely v priemernej výkonnosti medzi ústavmi ako medzi jednotlivcami a skupinami v rámci jednotlivých ústavov. Vo väčšine pracovísk I. OV SAV jadro najlepších výsledkov a ohlasov produkuje relatívne malá časť výskumných pracovníkov. V aktivizácii alebo nahradení málo aktívnej časti vedeckých pracovníkov tkvie silný rozvojový potenciál.
2. Priemerný vek tvorivých pracovníkov vo väčšine ústavov je vysoký a počet doktorandov a postdoktorandov je nízky. Problém nedostatku doktorandov je však sčasti zapríčinený nedostatočným záujmom vysokých škôl o spoluprácu s ústavmi SAV, nerovnoprávnym postavením SAV v novom systéme doktorandského štúdia a skutočnosťou, že niektoré programy doktorandského štúdia nie sú na VŠ akreditované a nemôžu byť preto akreditované ani v SAV, kde je dostatok potenciálnych garantov a školiteľov.
3. Väčšina ústavov má relatívne zastaralú experimentálnu bázu a infraštruktúru. Bez podstatných investícií nebude možné udržať konkurencieschopnosť so zahraničím.
4. Vo všeobecnosti do skupiny najvyššie hodnotených pracovísk patria spravidla väčšie ústavy, naopak, v skupine nižšie hodnotených sú zväčša malé pracoviská. Počet tvorivých pracovníkov v niektorých pracoviskách je podkritický na to, aby mohli dosahovať veľmi dobré výsledky vo všetkých hodnotených indikátoroch.
5. Na viacerých ústavoch sa riešia úlohy podobného zamerania bez toho, aby tieto pracoviská tesnejšie spolupracovali. Jedná sa napr. o pracoviská z oblasti geovied a Ústav informatiky. Užšia interdisciplinárna spolupráca geovedných ústavov navzájom a s Ústavom informatiky by mohla viesť ku kvalitnejším výsledkom s vyššou možnosťou publikovania v kvalitných časopisoch a s väčším aplikačným potenciálom. Podobne, niektoré pracoviská resp. skupiny v nich (napr. v Ústave merania, v Ústave informatiky, v Geografickom ústave alebo v Ústave stavebníctva a architektúry) rozvíjajú problematiku, ktorá má presahy do II. alebo III. OV SAV, a jej riešenie si vyžaduje integrované prístupy. Výsledky takýchto skupín by boli zrejme kvalitnejšie a schopnejšie konkurencie, ak by s pracovníkmi iných ústavov alebo oddelení tesnejšie spolupracovali alebo boli s nimi eventuálne aj organizačne previazaní.
6. Aj keď viaceré pracoviská sú výrazne zapojené do výučby na I. a II. stupni vzdelávania na vysokých školách, bolo by užitočné spoluprácu s VŠ zintenzívniť, odbúrať jej rôzne administratívne a legislatívne prekážky. Nedostatočne je využitý potenciál spolupráce s „mladšími“ univerzitami mimo Bratislavu a Košíc.

7. Viaceré ústavy majú pobočky alebo detašované pracoviská mimo svojho hlavného sídla. V niektorých prípadoch by bolo potrebné riešiť problém užitočnosti, ďalšieho vedeckého zamerania a koncepcie týchto pobočiek.

Komisia tiež plánuje navrhnúť Predsedníctvu SAV niekoľko opatrení:

1. Nevyhnutná je zvýšená podpora budovaniu a obnove infraštruktúry a experimentálnej bázy.
2. Potrebné je rozvíjať spoluprácu medzi ústavmi na spoločných alebo interdisciplinárnych problémoch, napomáhať vzniku spoločných projektov a budovaniu združených pracovísk, či už skutočných alebo virtuálnych (napr. Centra geovedných disciplín), a to nielen v rámci I. OV, ale v prípade potreby aj medzi oddeleniami.
3. Dôležité je prijať systémové opatrenia na aktivizovanie menej produktívnych jednotlivcov a pracovných kolektívov.
4. Treba zintenzívniť spoluprácu s VŠ, a to aj s univerzitami mimo Bratislavu a Košice.
5. Potrebné je usilovať sa o odstránenie legislatívnych prekážok v zákone o doktorandskom štúdiu, vytvárať podmienky a odbúrať existujúce obmedzenia pre prijímanie doktorandov zo zahraničia, aj z krajín mimo EÚ. Treba tiež rozširovať možnosti pre zvyšovanie počtu postdoktorandských miest na pracoviskách.
6. Dôležité je tiež skvalitniť podpornú a poradenskú činnosť Úradu SAV a jeho odborov a referátov, predovšetkým v právnych a ekonomických otázkach a pri projektovej príprave.
7. Na základe skúseností z tohoročnej akreditácie by bolo vhodné čiastočne novelizovať akreditačné pravidlá, nie však zásadným spôsobom, ale tak, aby bola zachovaná kontinuita hodnotiaceho procesu a výsledky po sebe nasledujúcich hodnotení boli porovnateľné.
8. Užitočné by bolo zväziť kritériá pre hodnotenie činnosti ústavov hraničných disciplín.
9. Výsledky bežiacieho akreditačného procesu je potrebné vhodným spôsobom medializovať a zdôrazniť pritom o.i. skutočnosť, že sa jedná o doteraz najkomplexnejšie hodnotenie činnosti pracovísk SAV za účasti popredných domácich a zahraničných odborníkov v úlohe posudzovateľov a so zapojením popredných odborníkov mimo SAV do akreditačných komisií.

VI. Záver

Je zrejmé, že výsledky (ešte neskončeného) akreditačného procesu bude treba do hĺbky analyzovať a vyvodiť z nich dôsledky v prospech ďalšieho skvalitnenia činnosti pracovísk SAV a výsledkov ich výskumu. Niet pochyb, že proces hodnotenia je možné ďalej vylepšovať a objektivizovať. Som však presvedčený o tom, že tohoročná akreditácia predstavuje výrazný krok správnym smerom.

V tomto kontexte je vhodné spomenúť, že viacerí posudzovatelia ústavov I. OV SAV so skúsenosťami z hodnotenia činnosti vedeckých organizácií v zahraničí skonštatovali, že akreditačný proces v SAV je podobný a podobne nastavený ako v zahraničí.

RNDr. Štefan Olejník, DrSc.,
predseda Akreditačnej komisie I. OV SAV.