

Zápisnica z vedeckej rady ÚEF SAV konanej dňa 6.11.2017

Prítomní: Pavol Bobík, Ján Dusza, Zuzana Gažová, Pavol Farkašovský, Martina Koneracká, Martin Orendáč, Ivan Škorvánek, Mária Zentková

Ospravedlnení: Jaroslav Briančin, Peter Kollár, Ivan Králik, Milan Timko, Peter Samuely

Hostia: Karol Flachbart, Peter Kopčanský, Jozef Marek, Marián Sedlák, Katarína Šipošová, Pavol Szabó

Program

1. Formulár pre Ročné hodnotenie vedeckého pracovníka

- Informácia o diskusii akademickej obce k Ročnému hodnoteniu vedeckého pracovníka
- Diskusia a hlasovania v poradí podľa hlavných bodov (body 1.-8.), ktoré vyplynuli z pripomienkovania hodnotenia AO

2. Rôzne

1. V úvode zasadania Vedeckej rady Pavol Bobík odprezentoval výsledky diskusie akademickej obce k návrhu formulára pre Ročné hodnotenie vedeckého pracovníka. Najčastejšie pripomienky AO sú zosumarizované do ôsmich bodov v poradí podľa frekvencie pripomienkovania. Diskusia a hlasovania VR o formulári Ročného hodnotenia vedeckého pracovníka bude prechádzať tieto pripomienky.

Následne bola otvorená diskusia k deleniu počtu bodov za publikáciu v hodnotení počtom autorov. Ján Dusza uviedol, že na Ústav materiálového výskumu SAV sa v ich hodnotení delí autorský podiel percentami. Pavol Szabó odprezentoval argumenty proti deleniu počtom autorov. Cieľom hodnotenia zamestnanca je zvýšiť kvalitu publikácií a zvýšiť citovanosť. Predsedníctvo SAV aj APVV považujú práce s afiliáciou SAV za 100% SAV. Takéto hodnotenie vytvára disproporcie, zvýhodňuje práce s menším počtom autorov, čo vedie k tvorbe uzavretých skupín a menej intenzívnej spolupráci medzi skupinami. Výsledkom je slabá kvalita publikácií a slabá citovanosť. Pavol Farkašovský v reakcii uviedol, že predsedníctvo hodnotí čosi iné, nehodnotí jednotlivcov. Pretože každý ústav má spolupráce, v strednej hodnote sú výsledným hodnotením podobné hodnoty pre všetky ústavy.

Karol Flachbart poznamenal, že navrhované hodnotenie má byť kompatibilné s hodnotením Predsedníctva SAV. Zároveň hodnotenie musí byť kompatibilné s tým, čo ústav prezentuje ako svoje hlavné výsledky. Ján Dusza uviedol, že na ÚMV je cieľom publikovať v časopisoch s najvyšším IF, preto na ich ústave používajú vzorec zahŕňajúci IF.

Ivan Škorvánek zhrnul, že videnie tejto veci je iné u teoretikov a iné u experimentátorov. Martin Orendáč pripomenul, že diskusia je v akademickej rovine. Diskusia bude iná až sa budú deliť peniaze. V diskusii sa podľa jeho vyjadrenia stratil akčný plán ústavu, ktorý zvýrazňoval aj vytváranie väzieb medzi experimentátormi a teoretikmi. Marián Sedlák v reakcii uviedol, že to nie je problém teoretici versus experimentátori. Tím predsa vyprodukuje výsledok rýchlejšie. Ak bude systém nastavený korektne, je hodnotenie podľa autorských podielov v poriadku. Pavol Farkašovský pripomenul existenciu smernice SAV č. 303/A/2015 o evidencii a kategorizácii publikačnej činnosti a ohlasov. Systém hodnotenia by mal sledovať túto smernicu.

Mária Zentková uviedla, že aplikácia systému hodnotenia sa v sume musí prejavovať v zvýšení kvality ústavu. Ivan Škorvánek navrhol kompromisný návrh, v ktorom by Q1P publikácie mali v bodovaní o 100% vyššie hodnotenie. Zuzana Gažová pripomenula, že Atestačná komisia hodnotí jednotlivca.

V sérii nasledujúcich hlasovaní VR rozhodovala o úpravách hodnotiaceho formulára.

Prvá dvojica hlasovaní rozhodovala o delení bodového hodnotenia za publikačnú činnosť.

1. hlasovanie, Otázka: *Ste za zrušenie bodu 1.3.2. vo formulári hodnotenia vedeckého pracovníka a preradenie do bodu 1.3.1.?*

V následnom hlasovaní sa 2 členovia VR vyslovili za, 4 proti a zdržali sa 2. VR návrh neschválila.

2. hlasovanie, Otázka: *Ste za zaradenie delenia bodov za publikačnú činnosť do hodnotiaceho formulára podľa autorského podielu podľa smernice SAV č. 303/A/2015 o evidencii a kategorizácii publikačnej činnosti a ohlasov?*

Za hlasovali 3 členovia VR, proti 2 členovia VR a zdržali sa traja. VR tento návrh neschválila.

Ďalšie hlasovanie sa zaoberalo najčastejšou pripomienkou akademickej obce k hodnotiacemu formuláru, ktorou bolo zahrnutie Q3 a Q4 publikácií do formulára.

3. hlasovanie, Otázka: *Ste za zaradenie Q3 a Q4 publikácií do hodnotenia s pomerom bodov za jednotlivé kvartily Q1 - 100 bodov, Q2 - 50 bodov, Q3 - 25 bodov a Q4 - 12 bodov?*

V tomto hlasovaní boli všetci členovia vedeckej rady za. VR návrh schválila.

Vo štvrtom hlasovaní sa VR zaoberala druhou najčastejšou pripomienkou akademickej obce, zvýšením hodnotenia za poster z 0 bodov na nenulové ohodnotenie.

4. hlasovanie, Otázka: *Ste za zmenu bodovania posterovej prezentácie na konferencii pre prezentujúceho z hodnoty 0 na 2 body?*

Za boli 4 členovia VR, proti 3, zdržal sa 1. Návrh VR neschválila.

V piatom hlasovaní VR hlasovala o ohodnotení prípravy a písania podaní veľkých projektov. Akademická obec vo viacerých pripomienkach argumentovala náročnosťou tejto prípravy.

5. hlasovanie, Otázka: *Ste za zaradenie účasti na príprave a písaní veľkých projektov (H2020, M-ERA.NET, COST, APVV, VEGA) do bodového hodnotenia s hodnotením podľa nasledujúcej tabuľky, kde bodové hodnotenie bude medzi riešiteľov rozdelené koordinátorom projektu?*

Bodovacia schéma: H2020 100 bodov, M-ERA.NET 50 bodov, COST 20 bodov, APVV 50 bodov, VEGA 10 bodov

Šiesti členovia VR hlasovali za, dvaja sa zdržali hlasovania. VR návrh schválila.

V šiestom hlasovaní VR rozhodovala o úprave bodovania za patenty.

6. hlasovanie, Otázka: *Ste za rozdelenie hodnotenia bodov za patenty delených autorským podielom, na 200 bodov za EU a USA patent a 5 bodov za každých začatých 1000 EUR, ktoré ÚEF z patentu získa za uplynulý rok?*

V hlasovaní sa 6 členovia VR vyslovili za návrh, dvaja sa zdržali. VR návrh schválila.

Člen VR Ján Dusza sa ospravedlnil z ďalšieho priebehu VR.

V siedmom hlasovaní VR rozhodovala o bodovom hodnotení za vedenie grantov.

7. hlasovanie, Otázka: *Ste za zaradenie hodnotenia za vedenie grantov v uplynulom roku podľa nasledujúcej tabuľky rozdelených hlavným riešiteľom z ÚEF podľa autorského podielu?*

Bodovacia schéma: H2020 100 bodov, M-ERA.NET 50 bodov, PECS 50 bodov, COST 20 bodov, APVV 50 bodov, VEGA 10 bodov a ostatné ekvivalentne k týmto projektom.

Všetci členovia VR hlasovali za. VR návrh schválila.

V nasledujúcom hlasovaní sa VR vyjadrila k bodovaniu vedenia doktorandského štúdia a pedagogickej činnosti.

8. hlasovanie, Otázka: *Ste za rozdelenie bodovania za vedenie doktorandského štúdia a pedagogickú činnosť podľa schémy, vedená PhD. práca (školiť a konzultant) 30 bodov, vedená Mgr./Ing. práca (iba školiť) 10 bodov, vedená Bc. práca (iba školiť) 5 bodov?*

Všetci prítomní členovia VR hlasovali za návrh. VR návrh schválila.

V ďalšom hlasovaní sa VR zaoberala pridaním bodového hodnotenia za organizovanie konferencií do formulára hodnotenia.

9. hlasovanie, Otázka: *Ste za pridanie ohodnotenia za organizovanie konferencií podľa schémy, konferencia s viac ako 100 účastníkmi 100 bodov, s 50-100 účastníkmi 50 bodov, s menej ako 50 účastníkmi 20 bodov, body rozdelí hlavný organizátor konferencie?*

Všetci prítomní členovia VR hlasovali za návrh. VR návrh schválila.

V poslednom hlasovaní VR prišla k rozhodovaniu o bodovaní popularizačných aktivít.

10. hlasovanie, Otázka: *Ste za bodovanie popularizačných aktivít podľa schémy 10 bodov pre organizátora popularizačnej aktivity, 5 za účastníka popularizačnej aktivity, 2 body za príspevok v médiách?*

Všetci prítomní členovia VR hlasovali za návrh. VR návrh schválila.

VR sa uzniesla, že v rokovaní o formulári hodnotenia vedeckého pracovníka bude pokračovať na svojom ďalšom zasadnutí. O jeho termíne rozhodne VR per rollam hlasovaním.

Zapísal: Pavol Bobík
(predseda VR ÚEF)